

عدد ممتاز

aljadeedmagazine.com

فكر حر وإبداع جديد

# الجديد

السنة السادسة

ثقافية عربية جامعة تصدر من لندن أبريل/نيسان 2021 العدد 75

## هكذا تكلم الشعراء

مرايا الخيال الأدبي وانتشار قارئ الشعر





## المحتويات

العدد 75 - أبريل / نيسان 2021

### يوميّات

مناجات نيوجرسي أكرم قطريب	46
أولى الساعات أحمد سعيد نجم	200

### شعر

سيكون مسليا أن تتركني اللغة وحيدا فاروق يوسف	54
تؤنّسة يوميّات الدّم المتكلّس و"يوليّمات" أخرى أيمن حسن	68

### حوار

محمد الأشعري لذة الكتابة	58
ملف / هكذا تكلم الشعراء أصوات التجربة ومرايا النقد	

أسئلة «الجديد» واستجابات الشعراء أحمد ضياء، أنطوان أبوزيد، أيمن حسن، بهاء إيفالي، حسن نجمي، حكمت النوايسة، خالد بن صالح، خزعل الماجدي، زاهر الغافري، سامر أبوهواش، شاكر لميبي، شوقي شفيق، صدام الزبيدي، عائشة الحاج، عبدالرحيم الخصار، عبداللطيف الوراري، عبدالله الريامي، عبدالله صديق، عبده وازن، علال الحجام علي نويز، فاروق يوسف، مؤمن سمير، المثني الشيخ عطية، محمد ناصر المولهي، منير الإدريسي، نجيب مبارك وليد علاء الدين، ياسين عدنان	84
--	----

كلام الشعراء واستجابات النقاد حاتم الصكر، ناهد راحيل، أيمن باي	134
حوار تفاعلي في تجليات الشعر عبد الرحمن بسيسو، أحمد برقواوي، خلدون الشمعة	154

ملف / انتحار قارئ الشعر الفيلسوف ديميتريس ليانتينيس يكتب رسالته الأخيرة ياسين عاشور	170
---	-----

### فنون

مَا بَيْنَ الْكَلِمَاتِ وَمَا بَعْدَ الْأَشْيَاءِ حسان بورقية في معرضه "باسم ذوي" شرف الدين ماجدولين	188
--	-----

### كلمة

عن الشعر والسفر والذاكرة والنسيان كما في الأرض كذلك في الكلمات نوري الجراح	6
--	---

### مقالات

الإنكليزي النائم في خيمة الشرق المنوية الثانية لولادة ريتشارد بيرتون 1821-2021 خلدون الشمعة	10
ندم عبدالفتاح كيليطو وهمومه الفكرية غادة الصنهاجي	26
الفائب الأكبر البحث عن مثقف علم الاجتماع حسام الدين فياض	32
اغتيال العقل رصاصه في رأس المثقف العقلاني علي لفقة سعيد	36
هذا الشاعر، هذه القصائد أدونيس	66

### قص

الأكل الحلال أبوبكر العيادي	42
الفتاة القادمة من البحر عواد علي	196
شظايا الزوج خيرة الساكت	206
الرّجلُ ذو الرّأسين حسن كشاف	220
فيلا البالونات أمنية شرادي	232





غلاف العدد

## أصوات

كم سيرة نكتب إذ نكتب سيرتنا؟  
رواية "مدن ولا سراويل" لكلثوم عياشنة  
رجاء عقار

240

ليس للناقد من يكاتبه  
مقاربة في "رائحة المعنى" لمحمد صابر عبيد  
أحمد جارالله ياسين

246

## رسالة باريس

صراع الهويات في الوسط الأكاديمي الفرنسي  
أبوبكر العيادي

250

## الأخيرة

امنعوا انكسار حواضر الثقافة  
هيثم الزبيدي

256



غلاف العدد الماضي مارس/آذار 2020

حولت سجنني إلى حجرة دراسية  
(كلمات عن فدوى طوقان)  
ببرين بيرجولو موت

184

أفكار في تعدد الزوجات  
رنا زكار

208

## سجال

"العقل الخرافي: آثار أور السومرية  
والمسألة الإبراهيمية"  
نقد المنشور في "الجديد" في العدد الـ 74 ، مارس/آذار  
مجموعة كتاب

210

## سرد

أبواب الخلود  
أوس الحربش

218

## كتب

السيرة الفكرية لصاحب  
"الأيدولوجيا العربية المعاصرة"  
عبد الله العروي في كتاب جديد  
مخلص الصغير

226

الصورة المهمشة والذاكرة المعطوبة  
الوجه الحقيقي لهواري بومدين  
غادة بوشحيط

230

هاجس التحرر في السيرة الذاتية النسوية  
رواية "يفداد وقد انتصف الليل فيها" لحياة الرايس  
شهرة بلغول

234

# الفائب الأكبر

## البحث عن مثقف علم الاجتماع

### حسام الدين فياض

يطرح علينا عنوان هذا المقال مناقشة التساؤل التالي: كيف نمارس حرفة علم الاجتماع بعد مضي أكثر من قرن يفصلنا عن المحاولات الأولى لتحديد المسار العلمي والاجتماعي لعلم الاجتماع؟ فلا تزال لغاية اليوم تطرح قضية التزام عالم الاجتماع المثيرة للجدل تساؤلات عديدة حول ممارسته لعلم الاجتماع وغاياتها. فعلى سبيل المثال يقف معظم علماء الاجتماع على تخوم السياسيين، وعلى مقربة أشد مما يظنون من أصحاب القرار. أليس ذلك ينذر بوقوع عالم الاجتماع ذاته في الشَّرْك فيجبر على اتخاذ موقف ما؟ وبالتالي تسييس نتائج بحثه وتوصياته حول دراسة الواقع الاجتماعي.

بالأزمة العميقة للمنظورات السياسية والاجتماعية والاقتصادية في المجتمعات المعاصرة ذات الرؤية المحافظة المتحالفة مع كل أشكال السلطة، أي أنهم إصلاحيون بلا إصلاحات. وبالتالي فإن حالة الانسداد الأيديولوجي، والتوافق الواقعي، والفكر المنفرد هي التي تشكل السياق الاجتماعي لجميع النصوص الاجتماعية.

يواجه جميع علماء الاجتماع اليوم، بغض النظر عن النماذج النظرية ومواقفهم السياسية، هذا الوضع. البعض يعتاد عليها بسهولة، والبعض الآخر يستنكرها، لكن الكل يضطر إلى الاندماج في تحليلاتهم في إطار هذه السلعة (أحادية البعد)

ويفسر هريبرت ماركيز (1898 - 1979) هذا الوضع من خلال ممارسات المجتمع الصناعي المتقدم الذي استطاع وبكل براءة أن يفرغ المجتمع من كل أشكال النقد، بهدف السيطرة عليه وتطوعه في خدمة

عنها من قبل علماء اجتماع السلطة الذين يحاولون مراراً وتكراراً أن يطفئوا الشعلة النقدية لعلم الاجتماع المدافع عن حقوق السواد الأعظم من أفراد المجتمع ومصالحهم.

والدليل على ذلك أن علم الاجتماع النقدي يقدم الندوات المتعمقة والمقالات الصعبة حول القضايا الراهنة بهدف تقديم إجابة عقلانية عما يدور في الواقع السياسي والاقتصادي وأثارهما على الحياة الاجتماعية. كما أنه يقدم البدائل الممكنة للنظام الاجتماعي القائم الذي لا يهتم إلا بإرضاء مصالحه الخاصة حتى لو كانت على حساب مصالح الآخرين.

تدور الأزمة الحالية في مهنة علم الاجتماع، حسب جورج غورفيتش (1894 - 1965) حول العديد من الصعوبات أو العوائق التي ليست كلها معرفية، ولكنها سياسية ومؤسسية بشكل أساسي. يتعلق منها

ما من عالم اجتماع إلا وتساءل ولولمة واحدة حول نفع أعماله، وهم في لحظة ما، ربما، بالتدخل شخصياً في مناقشات عصره الاجتماعية واتخاذ موقف ما. وهذا يعني أنه ليس بمستطاع عالم الاجتماع في هذا المعنى أن يبقى منجساً في برجه العاجي والإمسك عن مناقشة المسائل الاجتماعية والسياسية خاصة إذا ما كانت تتعلق مباشرة بالأعمال التي أنجزها (سيرج بوجام: ممارسة علم الاجتماع، ترجمة: منير السعيداني، المنظمة العربية للترجمة، بيروت، ط1، 2012، ص 186).

إن المدقق لواقع علم الاجتماع المعاصر يجد أن معظم علماء الاجتماع يدفنون أنفسهم في شقوق المعرفة الضيقة، إلا أن علم الاجتماع النقدي (Critical Sociology) يحاول وبكل جرأة وشجاعة أن يتحمل الإجابة عن الأسئلة الكبيرة المسكوت







وإعاناتها، والحوافز التي تشارك في نهاية المطاف في الوضع السياسي. لذا فإن الشرط الأول لإمكانية علم الاجتماع النقدي هو ببساطة شديدة إمكانية وجود سياسة نقدية لأنه، سواء أحببنا ذلك أم لا، "يتخذ جميع علماء الاجتماع خيارات أخلاقية وسياسية، أو يشيرون إليها ضمناً" حسب رايت ميلز (C. Wright Mills 1916 - 1962) حتى في احتجاجاتهم غير السياسية. (لمزيد من الاطلاع انظر: سي. رايت ميلز: الخيال السوسيولوجي، ترجمة: صالح جواد الكاظم، دار الشؤون الثقافية العامة، بغداد، ط1، 1987).

أما الآن إذا أردنا في مجال علم اجتماع رسم نوع من الخرائط للمواقف السياسية العالمية لعلماء الاجتماع المختلفين، وفقاً لتخصصاتهم وأجيالهم والانتماءات المؤسسية وتقاليدهم أو مرجعياتهم المعرفية، يمكن للمرء أن يثبت بلا شك بعض الأنواع المثيرة للاهتمام. يمكننا أولاً التمييز بين علماء الاجتماع الجامعيين (الموظفين المدنيين الدائمين أو غير الدائمين)، وعلماء الاجتماع غير الجامعيين (الشركات، المؤسسات الخاصة أو العامة، المستقلين). ليس لديهم جميعاً نفس الأمن الوظيفي ونفس التزامات النتائج ونفس إجراءات المكافأة والتقييم ونفس موضوعات البحث وطرائقه ونفس الروح ولاسيما نفس الاهتمام بالمعرفة. يمكننا بعد ذلك التمييز بين علماء الاجتماع في الحقل الأكاديمي وعلماء اجتماع المجتمع. في حين أن علماء الاجتماع في المجتمع يهتمون بشكل خاص بتفردات اللحظة: الأزمات والعنف والأزمات والتغيرات في العادات والظواهر الجماعية والتكنولوجية الجديدة، وما إلى ذلك، فإن

الإسقاط. ومع ذلك، كما أظهر جان بول سارتر (1905 - 1980)، أن الإنسان هو أول كائن يخطط نفسه للمستقبل وأنه صاحب تفكير وحرية إرادة واختيار ولا يحتاج إلى موجه (حسام الدين فياض: رؤية الوجودية المعاصرة للإنسان والواقع الاجتماعي، المجلة العربية للنشر العلمي، عمان، العدد 29، 2021، ص 672)، مما يعد الشرط الأول لاحتمال وجود علم اجتماع نقدي، وهو بالتالي وجود حركات اجتماعية راديكالية، وبدائل سياسية ذات مصداقية، وتدخلات احتجاجية فعالة على الأرض، كما رأينا في احتجاجات اليسار الجديد (الحركة الطلابية عام 1968، والحركات الاجتماعية عام 1995 في فرنسا المناهضة للعولمة، وآخرها احتجاجات السترات الصفراء عام 2018). فإذا كانت الماركسية الرسمية (التقليدية) منذ فترة طويلة مصدر إلهام أو مصاحبة لعلم الاجتماع، فإن تحجرها العقائدي وتشويه سمعتها المرتبط بإفلاس الستالينية والماوية والنقدية قد شكك في جميع القصص الكبيرة ذات الطابع التحرري. الآن، ومع هذه الأطروحة نرى أنها تستحق أن يتم تطويرها بالكامل من حيث طابعها النقدي وليس العقائدي والأيدولوجي.

فقد رافق علم الاجتماع دائماً، بشكل مباشر أو غير مباشر، الاشتراكية أو الليبرالية، والحركات السياسية التقدمية أو المحافظة، أو الفلسفات الاجتماعية الإدارية أو الطوباوية، أو الإصلاحات أو الثورات. لذلك، سيكون من المثير للاهتمام للغاية، في إطار علم الاجتماع، دراسة العلاقات الصريحة أو الضمنية للإنتاج السوسيولوجي مع ذرائعها، وسياقاتها، وأوامرها، وعروضها للاستئناف،

تحقيق أهدافه وغاياته المتمثلة بالسيطرة والتسلط على الإنسان والطبيعة. فوسائل الاتصال الجماهيري المحصنة بالتكنولوجيا التي يمتلكها هذا المجتمع على سبيل المثال لا تجد أي عناء يذكر في تحويل المصالح الخاصة إلى مصالح تهّم كل أفراد المجتمع من ذوي الحس السليم، حيث يبدو كل شيء عقلانياً ولا يشوبه أي تناقض أو خلل. بذلك قدم المجتمع الصناعي المتقدم لأفراده مبررات منطقية للقضاء على أشكال النقد، من خلال التقدم التقني الذي يرسخ دعائم كاملة من السيطرة والتنسيق (حسام الدين فياض: تطور الاتجاهات النقدية في علم الاجتماع المعاصر، دار كريتار، إسطنبول، ط1، 2020، ص 164).

بذلك تُشكل هذه "المعتقدات الإجماعية" الإطار الفريد والشامل إن لم يكن تجربة استبدادية. إنها بالفعل تجربة لنظام عالمي أناني وفريد من المفترض أن يكون غير قابل للتغيير ليفرض في نهاية المطاف معاييرها وقيمه وأطره الواضحة.

في هذا السياق نرى أن تجربة ماركس واضحة من خلال الأيديولوجية الألمانية، التي كانت تعتبر الأيقونة الروحية للواقع الألماني، حيث يمكن للمرء أن يفكر بشكل أعم أن كل التكوين النظري يقوم على التكوين الاجتماعي وأن تطورات علم الاجتماع لا يمكن فهمها إلا من خلال فهم تطورات وأحداث السياق الاجتماعي وتفاعلاته العالية. هذا الافتراض، الذي يبدو منطقياً، يعني أن هناك عواقب معرفية مترتبة ذات سمة حاسمة.

إن الصعوبة الرئيسية التي تواجه كل المنطق الاجتماعي الحاسم اليوم - سواء كان عالمياً أو محلياً - هي في واقع الأمر غياب هذا المنظور أو المشروع أو الأفق أو



علماء الاجتماع الأكاديمي - في كثير من الأحيان - يدرسون تاريخ علم الاجتماع ومنظريه وظروف الاحتمال العلمي ومواضيعه القانونية وحدوده التأديبية ومنهجياته وما إلى ذلك.

وقد أكسبنا الحقل السابق، تراثاً أكاديمياً نظرياً وقواميس سوسيولوجية تتصف بأنها مغلقة إلى حد ما أو أكثر أو أقل سكونية، ولكن قبل كل شيء تشكل مجموعة من الملخصات وكتيبات التعميم النظري والميداني للبدء بالعمل من خلال دراسة الواقع الاجتماعي.

تحاول هذه التركيبات الجامعية البسيطة أن تبسط وبشكل فظيع تعقيدات القضايا الاجتماعية والمواضيع والنطق السائد ولكن لصالح من؟ كما أنهم قبل كل شيء ينقلون بعض الدعاوى والأحكام المسبقة التي لا يتم التشكيك فيها مطلقاً في وضوحهم المفترض أو المطابقة القانونية المقبولة، وهو ما يستبعد في كثير من الأحيان بشكل صريح الموقف النقدي.

يصنّف علم الاجتماع النقدي المؤمن بالتعددية المعرفية أن هناك في الساحة الأكاديمية لعلم الاجتماع المعاصر عدة أنواع رئيسية من علم الاجتماع تتعارض مصالح المعرفة والمصالح المؤسسية في كثير من الأحيان. يدّعي علم الاجتماع المؤسسي، المكرس من قبل السلطات العامة والهيئات الأكاديمية، أنه علم الاجتماع العلمي الوحيد. في كثير من الأحيان يمول من قبل المؤسسات الاقتصادية الربحية التي تسعى إلى دمجها بشكل عام في المنظمات البحثية الكبيرة تتمتع بإمكانات لا محدودة من إصدار المجلات وإقامة المختبرات السوسيولوجية التي تدار من طرف الشركات العملاقة

في مجالات مختلفة ذات صلة مباشرة بالواقع الاجتماعي، ودور علم الاجتماع المؤسسي في هذا السياق ينحصر في تقديم خدماته للمحافظة على مكاسب الوضع الراهن لزيادة مكاسب هذه الشركات. أما النوع الثاني علم اجتماع المستشارين (المرجعيات السوسيولوجية)، غالباً ما ينحصر تنظيره السوسيولوجي في الإدارات أو الشركات لتقديم المساعدة في صنع القرار (سياسة المدينة، على سبيل المثال) أو إضفاء الشرعية على الخطابات السياسية الديمقراطية، المواطنة، الحرية، التعددية. لم يعد أكثر الحداثيين في علم الاجتماع السائد يترددون في التعاون مباشرة مع أصحاب العمل أو التحدث في الندوات والنقاشات حول ثقافة الحكومة، والبعد الإنساني للأعمال، وأخلاقيات المسؤولية، والتنمية دائم... إلخ.

وينحصر النوع الثالث من علم الاجتماع وهو علم الاجتماع المعاكس للمؤسسات، بشكل عام خارج المؤسسات الكبيرة أو على هامشها، مع استثناء محتمل من الجامعة، هو علم الاجتماع المتجول من حيث أنه يتجول بحرية وشاعرية في مناطق غير مزدحمة وحقول غير مميزة. مواضيعها البحثية، غالباً ما تكون غير عادية، وتتجاوز مناهجها غير التقليدية الأطر القياسية، لكنها تتمتع بقوة تجديد كبيرة على الانضباط وتشكل بلا شك خلاصة العديد من النتاج السوسيولوجي الرصين.

وأخيراً علم الاجتماع المناهض لمؤسسات الهيمنة هو علم اجتماع يحلل بشكل نقدي، من خلال تحديهم، مؤسسات الهيمنة السائدة والنطق المرئي أو غير المرئي للاغتراب الاجتماعي: الاستنساخ المدرسي،

المؤسسات الشمولية، عدم المساواة في مواجهة الموت، الاستبعادات والتهميش الاجتماعي، الاستيلاء على الموارد، ومراقبة مؤشرات العدالة الاجتماعية... إلخ. وبالتالي فإنه يعمم النقد من خلال دمج النقد الجزئي في النقد الشامل للنظام الاجتماعي العالمي، فليس ذلك في معنى الاحتجاج المتحيز أو المناضل، بل في معنى كشف الآليات غير المرئية وغير الواعية الفاعلة في مجتمع ما. كما يجب على عالم الاجتماع النقدي وفق افتراضات المجال حسب عالم الاجتماع الأميركي النقدي ألفن جولدنر (1920 - 1980) ألا يكتفي بالمرح والديكور بل يجب عليه الدخول إلى الكواليس بغية فهم أفضل لأطر التجربة الإنسانية - الاجتماعية ومسببات الفعل الاجتماعي الذي يحمل معانٍ ذاتية تجاه الآخرين (سيرج بوغام: ممارسة علم الاجتماع، مرجع سبق ذكره، ص: 226). وفي الختام نجد أن أحد أهم أبعاد علم الاجتماع النقدي هو التحليل الجاد غير المجامل للأعراف والأفكار المسبقة والممارسات السياسية والثقافية والاجتماعية لعلماء الاجتماع. وفي هذا السياق يرى ماركس أننا نحكم على شخص ما ليس بما يقوله أو يكتبه، بل بما يفعله. ومعنى ذلك أنه لا وجود لعلم الاجتماع النقدي بسبب ضيق مساحة الوجود النقدي. من المستفيد؟ تعرف من صاحب المصلحة؟

باحث من سوريا